**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-355-2402/2024**

30 мая 2024 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Кумакова Алима Гаджиевича, ---,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Кумаков А.Г. 20.02.2024 около 12 часов 14 минут на 479 км. автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск в Уватском районе Тюменской области отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, до этого в тот же день, в период с 11 до 11 часов 55 минут (более точное время не установлено), управлял транспортным средством автомобилем --- с признаками опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом результаты проведенного 20.02.2024 около 12 часов 12 минут освидетельствования на состояние алкогольного опьянения были отрицательны.

Для рассмотрения составленного по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

Кумаков А.Г. в суде вину не признал. Показал, что в указанную выше дату в указанном выше месте управлял автомобилем около 11 часов. Ввиду неисправности автомобиля произвел остановку до того, как подъехал к находившимся на трассе сотрудникам ГИБДД, фактически полицейские его не останавливали. После остановки автомобиля сотрудники ГИБДД подошли к нему, потребовали документы, увидев что он дрожит из-за холода заявили что подозревают его в том, что он нетрезв. Потребовали выйти из автомобиля, произвели досмотр автомобиля, обнаружили в нем вещество, (в последующем по данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ). Около 50 минут сотрудники разговаривали с ним, требуя передать им 200000 рублей за то, чтобы не придавать огласке факт обнаружения вещества. Он отказался, затем сотрудники ГИБДД предложили отказаться от медицинского освидетельствования, пообещав после этого его отпустить и не инициировать разбирательство по факту обнаружения вещества. После этого, в служебном автомобиле с использованием видеокамеры прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с отрицательными результатами согласился, после чего отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, думая что его отпустят. Однако сотрудники ГИБДД обещание не выполнили, вызвали оперативно-следственную группу. Документы подписывал не заполненные, в последующем их заполнял сотрудник ГИБДД в служебном автомобиле. Подпись от своего имени в протоколе направления на медицинское освидетельствование отрицает. Также пояснил, что в последующем в служебном автомобиле заявил о желании пройти медицинское освидетельствование, но сотрудник ГИБДД в этом отказал. Копии процессуальных документов сотрудники ГИБДД ему не вручали. В отношении него возбудили уголовное дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ, дознание по которому осуществляется. Представил акт выполненных работ от 16.05.2024, полагая это подтверждением технической неисправности автомобиля.

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых материалов, аналогично изложенному выше), при составлении которого Кумаков А.Г.. его не оспаривал, заявил о согласии;

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (проводилось с применением видеозаписи), по результатам которого не установлено алкогольное опьянение Кумакова А.Г., показания применяемого технического средства составили 0,0 мг/л, отмечены вышеуказанные признаки опьянения, с результатами освидетельствования Кумаков А.Г. согласился;

Распечатка показаний прибора (сведения соответствуют указанным в акте освидетельствования);

Протокол об отстранении от управления транспортным средством (составлялся с применением видеозаписи), согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кумаков А.Г. отстранен от управления транспортным средством в связи с признаками опьянения, время отстранения указано как 12 часов 09 минут;

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Кумаков А.Г. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения при отрицательных результатах освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Кумаков А.Г. отказался;

Сведения, из которых следует, что Кумаков А.Г. к административной ответственности по ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ не привлекался;

Рапорт сотрудника полиции от 20.02.2024 об обстоятельствах совершения правонарушения (сведения аналогичны указанным в протоколе);

Видеозапись, на которой зафиксированы обстоятельства применения в отношении Кумакова А.Г. вышеуказанных мер обеспечения производства по делу (последовательность действий соблюдена, зафиксировано освидетельствование Кумакова на состояние алкогольного опьянения, последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предъявление ему процессуальных документов, проставление подписей и записей в них Кумаковым), видеозапись всех событий, происходивших в салоне служебного автомобиля с момента появления в нем Кумакова вплоть до приезда на место оперативно-следственной группы;

Копии материалов дела, возбужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ в отношении Кумакова (протокол его дополнительного допроса – показания аналогичны данным в суде; выписка из журнала КУСП – о сообщении 20.02.2024 в 11 часов 55 минут в автомобиле Кумакова вещества растительного происхождения; рапорт ИДПС об остановке автомобиля под управлением Кумакова 20.02.2024 в 12 часов 00 минут и обнаружении в автомобиле вещества; Протокол осмотра места происшествия, проводимого с 15 до 15 часов 30 минут того же дня; Объяснение Кумакова от 20.02.2024 (мировой судья его не использует в качестве доказательства, поскольку Кумаков был без оснований предупрежден об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, тогда как не являлся свидетелем и очевидно являлся подозреваемым); протокола допросов в качестве свидетелей сотрудников ГИБДД Карапушкина и Ф. – пояснили об остановке автомобиля около 12 часов, поведении Кумакова не соответствующего обстановке, обнаружении в автомобиле гашиша; протокол допроса понятого Теймур – пояснил что при изъятии гашиша Кумаков пояснил что он принадлежит ему)

Объяснения сотрудников ГИБДД Ф. и К. от 06.05.2024, подтвердивших изложенные в вышеуказанных документах обстоятельства, пояснивших что время остановки автомобиля под управлением Кумаковы – около 12 часов, пояснивших что все подписи и записи от имени Кумакова сделаны Кумаковым, заявивших о вручении ему всех копий документов.

Изучив материалы дела, мировой судья считает доказанным совершение Кумаковым А.Г. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Оснований для прекращения дела мировой судья не усматривает. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Законность соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование подтверждена исследованными доказательствами.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что Кумаков А.Г. управлял автомобилем в указанную выше дату и месте, что следует из вышеперечисленных доказательств, не оспаривается самим Кумаковым А.Г. Точное время управления автомобилем (с точностью до минуты) установить невозможно, исходя из сообщения в КУСП – оно имело место не позднее 11 часов 55 минут, что очевидно указывает о неверном определении времени сотрудниками ГИБДД, заявившими об остановке автомобиля в 12 часов 00 минут. При этом, эти обстоятельства не относятся к существенным нарушениям, поскольку не исключена погрешность технических средств, используемых при определении времени. С учетом пояснений Кумакова, исследованных материалов, очевидным является то, что время управления автомобилем – 20.02.2024 с период с 11.00 до 11 часов 55 минут. Установление этого времени в суде право на защиту Кумакова не нарушает, о незаконности возбуждения дела не указывает, поскольку применение к Кумакову мер обеспечения производства по делу, о неисполнении которых указано в протоколе, произошло после остановки автомобиля. Заявление Кумакова о том, что автомобиль остановился не по требованию сотрудников ГИБДД, а в связи с технической неисправностью, факт управления автомобилем не опровергает, на квалификацию действий не влияет.

Также мировой судья полагает доказанным наличие у Кумакова А.Г. вышеуказанных признаков опьянения (поведение, не соответствующе обстановке), что подтверждено рапортом ИДПС, текстами вышеуказанных процессуальных документов, в которых указано о наличии данных признаков, последующими показаниями сотрудников ГИБДД, не оспаривается и самим Кумаковым, пояснившим что при первом контакте с сотрудниками ГИБДД и дрожал, что можно отнести к поведению, не соответствующему обстановке.

Предъявление Кумакову требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения полномочным должностным лицом и отказ от выполнения данного требования также подтверждено в ходе судебного заседания – как исследованными документами, так и показаниями Кумакова, данный факт подтвердившего, заявившего о том, что вынужден был отказаться в связи с предложением сотрудников ГИБДД.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения. водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Предъявляя требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС действовал в пределах своих полномочий.

Порядок предъявления указанного требования, установлен ст. 27.12 КоАП РФ, Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882  
"О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее – Правила).

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужили достаточные основания полагать, что Кумаковнаходится в состоянии опьянения при отрицательных результатах освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства подтверждаются вышеперечисленными доказательствами. Указанное основание для направления на медицинское освидетельствование предусмотрено ч. 1.1 ст. 12.27 КоАП РФ, п. 8 Правил.

Предшествующее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при подтвержденном факте управления транспортным средством с признаками опьянения, является законным на основании ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 8 Правил. Причины появления данных признаков для предъявления требования значения не имеют.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](garantF1://12025267.1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Мировой судья полагает подтвержденным, что Кумаков предпринимал усилия, препятствующие возможности проведения его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, прямо заявляя о нежелании его проходить.

Мировой судья полагает доказанным отказ Кумакова от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при изложенных в представленном протоколе об административных правонарушениях обстоятельствах. У мирового судьи отсутствуют сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в представленных процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий. Последовательность действий для соблюдения законности требования должностными лицами соблюдена, в связи с чем возможно неточное (до минуты) указание в протоколе времени отказа от прохождении медицинского освидетельствования (с учетом возможной погрешности используемого для определения времени технического средства) не относится к обстоятельствам, влекущим прекращение дела, права на защиту Кумакова не нарушает, на сроки давности привлечения к ответственности и на подсудность дела не влияет.

Анализ видеозаписи всех событий, происходивших в салоне автомобиля ГИБДД, указывает, что сотрудник ГИБДД, после отказа Кумакова от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, дожидаясь приезда следственно-оперативной группы, в имеющихся при нем процессуальных документах производит записи, какие именно точно определить невозможно, с учетом диалога между сотрудником ГИБДД и Кумаковым следует о внесении в имеющийся при сотруднике документ дополнительных сведений о личности Кумакова – его месте жительства, а также сведений о личности инспектора (проставление штампа). Эти действия не относятся к обстоятельствам, влекущим недействительность представленных документов, в том числе отражающих обстоятельства направления на медосвидетельствование, предшествующих ему событий, отношения к требованию Кумакова. Из видеозаписи очевидно следует о конкретности требования, предъявления при требовании документов Кумакову, его очевидной информированности о сути документа, изложенного в нем требования, проставлении им подписей и записей в соответствующих графах, в связи с чем последующее возможное внесение сведений о личности Кумакова и инспектора в неустановленный документ сути отраженных в документе сведений не изменяет. Записи производились в присутствии Кумакова. Его заявление о непринадлежности подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование опровергается видеозаписью и показаниями сотрудников ГИБДД. Заявление Кумакова о том, что ему не вручались копии документов (со ссылкой на отсутствие факта вручения на видеозаписи) мировой судья полагает неискренним, поскольку подписи о получении копий в документах имеются, видеозапись из салона служебного автомобиля не охватывает всех действий с Кумаковым (из видеозаписи следует о том, что из салона Кумаков с инспектором выходил), кроме того, Кумаков получил дополнительно все копии документов в суде при ознакомлении с делом. Заявление Кумакова, зафиксированное на видеозаписи в 13 часов 47 минут (по субтитрам видеозаписи) о том, что он хочет пройти медосвидетельствование не указывает о неправомерности квалификации его действий, так как отказ от его прохождения он заявил более чем за 1 час до этого, правовых оснований для предъявления ему повторного аналогичного требования не имелось. Заявление Кумакова о том, что он отказался от прохождения медосвидетельствоания в связи с предшествующим обещанием и предложением со стороны сотрудников ГИБДД мировой судья полагает ложным, поскольку на видеозаписи всех событий и диалогов Кумакова с ИДПС, не зафиксировано какое-либо его аналогичное заявление (либо вопрос к сотрудникам о причинах невыполнения предыдущих договоренностей). Кроме того, заявление Кумакова в этой части нелогично, не объясняет причин проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (почему не выразил отказ от его прохождения).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает, совершение правонарушений, отраженных в представленном незаверенном реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений (указанных в реестре) с делом не представлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, также не установлено.

С учетом изложенного, мировой судья целесообразным назначить наказание в виде лишения права управления транспортным средством и штрафа. Оснований для назначения максимального срока лишения права управления транспортным средством мировой судья не усматривает, также как не усматривает оснований для назначения минимального срока.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8 12.26 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Кумакова Алима Гаджиевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и девять месяцев и административного штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет:

|  |  |
| --- | --- |
| Получатель платежа: | **УФК по Тюменской области (ОМВД России по Уватскому району)** |
| ИНН: | **725002401** |
| КПП: | **720601001** |
| Счет получателя средств: | **03100643000000016700** |
| Единый казначейский счет: | **40102810945370000060** |
| Банк получателя платежа: | **ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Тюменской области г. Тюмень** |
| БИК: | **017102101** |
| ОКТМО: | **720601001** |

КБК 18811601123010001140

УИН 18810472240800003947

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яха), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 30.05.2024, мотивированное постановление составлено 30.05.2024.

Мировой судья Клочков А.А.